

№ В-00-640/09.12.2022.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТНО УПРАВЛЕНИЕ НА ОБЛАСТ
БЛАГОЕВГРАД

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД
ТЕЛ. 073/88 44 16
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
06-01-37/09.12.2022
Брок за изпълнение

А П О В Е Д

№ ДА-АК-404

Благоевград, 08.12.2022 г.

В Областна администрация – Благоевград с писмо наш вх. № 10-01-43/01.12.2022 г. са получени актовете (решенията), приети с Протокол № 18 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 25.11.2022 г.

Общински съвет – Благоевград по **точка 2 (втора)** от дневния ред е приел на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, след проведено поименно гласуване, **Решение № 415**, със следния текст:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност, Общински съвет Благоевград **дава разрешение СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД да извърши разпоредителна сделка /продажба/ с дълготраен материален актив – автомобил за бърза медицинска помощ (линейка) от тип С, а именно: МПС Специален автомобил марка МЕРЦЕДЕС, модел 413 ЦДИ Спринтер, с рег. № Е 4154 КТ, цвят жълт/оранжев, рама № WDB9046121R370054, като го продаде на лице, което прецени за правилно и на продажна цена, каквото прецени за правилна, и упълномощава управителя на СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД – д-р Теодор Велчев Велчев да предприеме съответните правни и фактически действия за извършване на продажбата.**

След като се запознах с приетото Решение № 415 и с приложените материали към него, установих следното:

Решение № 415 е прието по повод на Предложение от Илко Стоянов-Кмет на Община Благоевград с № 60-00-437/23.11.2022 година. Същото решение е прието поименно с **38 гласа „ЗА“**, **0 „ПРОТИВ“** и **0 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“** от общ брой 41 общински съветници в Общински съвет – Благоевград.

С оглед на установеното от правна и фактическа страна, считам така приетото Решение № 415 по Протокол № 18 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 25 Ноември 2022 г. за незаконосъобразно, по следните съображения:



С атакуваното Решение № 415, Общински съвет – Благоевград:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност, **дава разрешение СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД да извърши разпоредителна сделка /продажба/ с дълготраен материален актив – автомобил за бърза медицинска помощ (линейка) от тип С, а именно: МПС Специален автомобил марка МЕРЦЕДЕС, модел 413 ЦДИ Спринтер, с рег. № Е 4154 КТ, цвят жълт/оранжев, рама № WDB9046121R370054, като го продаде на лице, което прецени за правилно и на продажна цена, каквото прецени за правилна, и упълномощава управителя на СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД – д-р Теодор Велчев Велчев да предприеме съответните правни и фактически действия за извършване на продажбата.**

Към административната преписка по приемане на Решение № 415 от Протокол № 18/25.11.2022 г. на Общински съвет – Благоевград са приложени следните материали (документи): Предложение от Илко Стояно-Кмет на Община Благоевград с № 60-00-437/23.11.2022 година; молба до Кмета на община Благоевград с изх. № 69-00-1114/22.11.2022 година от СБАЛО Свети Мина; свидетелство за регистрация за автомобила част I; договор за предоставяне на дарение и др.

Основен принцип в административното производство е принципът на законността. А тук под закон се разбира всяко правило за поведение с юридически задължителна сила. Приемането на каквото и да било решение, трябва да се извършва при строгото зачитане на материалните и процесуалните разпоредби на действащото законодателство. В случая, приетото Решение № 415 по Протокол № 18/25.11.2022 г. на Общински съвет – Благоевград трябва да съответства на всички нормативни актове при строгото зачитане на тяхната взаимна обвързаност и йерархия. Тук именно е ситуирана и фигурата на Областния управител като контролен орган. В разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията е регламентирано, че Областният управител упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление и местната администрация. Също така, Областният управител осигурява спазването на законността на територията на областта и осъществява административен контрол по изпълнението на административните актове (чл. 31, ал. 1, т. 4 от Закона за администрацията).

Изцяло в правомощията на Областния управител е да упражни правото си по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация от гледна точка на законосъобразността на актовете (решенията), тъй като изтичането на предвидения в закона срок за връщане за ново обсъждане в общинския съвет на незаконосъобразните актове и/или отнасяне на актовете на общинския съвет за съдебна проверка по законосъобразност, би преклудирал това право и би дал стабилност на решение, което въпреки че не завършва фактическия състав, създава реална възможност да бъдат засегнати интересите на определен кръг правни субекти.

Ето защо считам, че Решение № 415 по Протокол № 18/25.11.2022 г. на Общински съвет – Благоевград се явява незаконосъобразно, противоречащо на закона, поради което същото попада в границите на компетентността на Областния управител, визирана в чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. с чл. 144 от Конституцията на Република България, а изрично в чл. 8, ал. 11 от Закона за общинската собственост (Доп. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., изм. - ДВ, бр. 96 от 2017 г., в сила от 02.01.2018 г.) е регламентирано, че „Актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, освен в случаите по Закона за концесиите.“. Областният управител осигурява провеждането на държавната политика, отговаря за защитата на националните интереси, на законността и на обществения ред и осъществява административен контрол (чл. 143, ал. 3 от Конституцията на Република България).

Съгласно чл. 14 от ЗМСМА, Общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет, а в правомощията на общинските съвети е като органи на местното самоуправление по чл. 8 от ЗОБС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА придобиването, управлението и разпореждането с общинската собственост.

Затова Общинският съвет изпълнява функциите на общо събрание по чл. 137, ал. 1, т. 5 вр, с чл. 147 от ТЗ.

След направена справка в Търговския регистър бе установено, че Специализирана болница за активно лечение по онкология „Свети Мина“ е Еднолично дружество с ограничена отговорност с ЕИК 101533900, с едноличен собственик на капитала Община Благоевград.

За управител на Специализирана болница за активно лечение по онкология „Свети Мина“ ЕООД е избран д-р Теодор Велчев.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗОС, Придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет.

По реда на чл. 8, ал. 2 от ЗОС , редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Видно от раздел 4.3-разпореждане с вещи, частна общинска собственост и съгласно чл. 75 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, разпореждането с вещи-частна общинска собственост се осъществява чрез:

1. продажба;
2. замяна;
3. предоставяне право на ползване;
4. дарение;
5. бракуване.

Според нормата на чл. 76 от същата наредба, продажбата на вещи-частна общинска собственост, с изключение на тези, които подлежат на бракуване и които не са необходими за дейността на общината, се извършва от кмета на общината, след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс.

След влизане в сила на решението на Общински съвет за разпореждане с вещта, кметът на общината издава заповед за откриване и провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс за продажба на вещта по реда на глава шеста от Наредбата.

След заповедта на кмета, съответно решението на ОбС се сключва договор по реда и условията на ЗЗД.

Съгласно чл. 76, ал. 7 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, цената на вещите или правото на ползване се определят от лицензиран оценител.

С решението си по разпореждане (в случая продажба на движима вещ), Общински съвет-Благоевград е следвало да възложи изготвянето на пазарна оценка на независим оценител за продажба на гореописаната движима вещ, съгласно Закона за независимите оценители, а не както в случая да упълномощава управителя на СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД-д-р. Теодор Велчев, като продажбата да стане на лице, което прецени за правилно и на продажна цена, каквато прецени за правилна.

Продажба на имоти и вещи - частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет чрез публичен търг или публично оповестен конкурс.

В настоящия случай не е налице пазарна оценка, изготвена от независим оценител, отговарящ на изискванията на Закона за независимите оценители, като този акт се явява съществено нарушение на материалноправните разпоредби.

Нещо повече. Не става ясно какъв неотложен въпрос ще се реши с продажбата на гореописания автомобил и кое налага включването му в проведеното заседание № 18 от 25.11.2022 година на основание чл. 66, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Благоевград, като неотложен въпрос.

Съгласно чл. 66, ал. 1 от същия, Кметът на общината или общински съветник могат да предлагат за включване в дневния ред на неотложни въпроси след по 64, ал. 2, ако се регистрират при звеното по чл. 29а от ЗМСМА.

Видно разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от същия е, че причините за включване на неотложни въпроси в дневния ред могат да бъдат:

1. При непредвидими обстоятелства-природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, обществени, социални проблеми, които изискват спешно вземане на решение.

2. Предвиден със закон или с акт на Министерски съвет срок, който не позволява спазването на установената процедура.

3. Неотложните въпроси се включват в дневния ред с решение на общинския съвет.

Видно от молба от Специализирана болница за активно лечение по онкология „Свети Мина“ ЕООД е, че СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД е специализирана болница за лечение на пациенти с онкологични заболявания, чиято дейност е планова и не извършва спешна медицинска дейност.

Също така от молбата става ясно, че специализиран автомобил-тип линейка (предмет на гореописаната продажба) не е необходим за осъществяване на дейността на лечебното заведение и СБАЛО „Свети Мина“ ЕООД притежава други два автомобила, които ползва за превоз на пациенти до други лечебни заведения и медицински лаборатории.

От така предоставената информация, във връзка с приемането на горесцитираното решение и приложените материали (документи) по нея, не стават ясни причините за включване на Предложение от Илко Стоянов-Кмет на Община Благоевград с изх. № 61-00-437/23.11.2022 година като неотложен въпрос в дневния ред на провелоото се заседание на Общински съвет-Благоевград на 25.11.2022 година.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Благоевград, разпоредителните сделки с имоти и вещи-частна общинска собственост се осъществява на базата на пазарна оценка, определена по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС. Оценките се одобряват от Общински съвет Благоевград с решението за разпореждане и не могат да бъдат по-ниски от данъчните. Общинският съвет може да определи и по-висока оценка, освен ако в закон е установено друго.

Не става ясно защо Общински съвет-Благоевград не е възложил на независим оценител да изготви оценка за гореописаната движима вещ, предмет на настоящото решение.

Решение № 415 по Протокол № 18/25.11.2022 г. на Общински съвет – Благоевград е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА.

Така приетото решение е незаконосъобразно прието, в разрез с чл. 75 и чл. 76 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Благоевград.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

С така приетото решение от Общински съвет-Благоевград, същият е приел решение, противоречащо на приетия от него текст в чл. 75 и чл. 76 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Благоевград.

Съгласно чл. 8 от ЗОС, Придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет. Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗОС, имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.

В настоящият случай се касае за акт (решение), с който Общински съвет – Благоевград се разпорежда с общинско собственост (продажба на движима вещь) и който има белезите на индивидуален административен акт (чл. 21 от АПК).

С оглед на това, не са налице в случая материалноправните предпоставки по приемане на Решение № 415 по Протокол № 18 от заседание на Общински съвет-Благоевград, проведено на 25.11.2022 година на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 75 и чл. 76 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Благоевград.

С представените към административната преписка и описани по-горе материали (документи), както и с така приетото Решение № 415 от Протокол № 18/25 ноември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград, не може да се приеме, че са изпълнени особените изисквания на Закона за общинската собственост, Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Благоевград и др.

С оглед на гореизложеното следва извода, че не са налице в случая материалноправните предпоставки за приемане на Решение № 415 от Протокол № 18/25 ноември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Доказателствената тежест, съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК е на Общински съвет – Благоевград да докаже наличието на относимите горе факти и обстоятелства.

Отделно от това, позоваването на самите разпоредби на чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 19 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на Община Благоевград в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, не е достатъчно, за да се обоснове фактическото и правно основание за приемане на Решение № 415 от Протокол № 25/11 ноември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Също така в случая, приетото Решение № 415 от Протокол № 18/25 ноември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград е немотивирано и непълно и е взето в несъответствие с чл. 11 от Закона за общинската собственост. Липсват правни основания за издаване на административния акт. Дори да приемем, че са цитирани правни основания, то изброяването на правните основания, въз основа на които е издаден административния акт не е достатъчно, за да се приеме, че органа на местното самоуправление е изпълнил задължението си да мотивира своя акт. Липсват и мотиви за приемане на решението. Посочването на мотиви е задължително условие за законността на административния акт, тъй като без тях не могат да се направят изводи относно съображенията, мотивирали органа да се произнесе с дадено решение и съответства ли решението на закона. Липсата на

фактически основания е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до незаконосъобразност, дори и само на това основание (чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 7 от АПК, във връзка с чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА).

При приемане на процесното Решение № 415, Общински съвет – Благоевград не е приложил нито една от горепосочените хипотези на закона, като е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Допуснати са нарушения и по чл. 6, чл. 7 и чл. 13 от АПК, доколкото с приемането на Решение № 415, правомощията на органа не са упражнени по разумен начин, добросъвестно и справедливо, относно истинността, която се основава при приемането на административните актове, относима към действителните факти от значение за случая, както и не са огласени критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на оперативната самостоятелност на органа по прилагане на закона и постигане на целите му.

Несъобразяването с цитираните горе норми и констатирани факти, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, поради което и приетото Решение № 415 е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на принципите за законност, достъпност, публичност и прозрачност на действията и актовете на администрацията, регламентирани в чл. 4 и чл. 12 от АПК.

Предвид гореизложеното в законоустановения 7-дневен срок от получаване на Протокол № 18 (вх. № 10-01-43/01.12.2022 год.) на основание чл. 32, ал. 2, пр. 1-во, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА

В Р Ъ Щ А М :

Решение № 415 от Протокол № 18 на Общински съвет – Благоевград от проведено извънредно заседание на 25 ноември 2022 г. като незаконосъобразно за ново обсъждане в общинския съвет.

Върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаване на настоящата заповед.

Препис от настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Благоевград за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и за сведение на Кмета на община Благоевград.

СТОЯН ХРИСТОВ

Областен управител на област с
административен център Благоевград



Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД