

№ В-00-6/09.01.2023г.

За
не
за
09.01.2023г.



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТНО УПРАВИТЕЛСТВО
БЛАГОЕВГРАД

ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД
Р.К. 2700
Т. 0359 73 88 14 16
Регистрационен индекс и дата
06-01-1/09.01.2023
ОК ЗА ПОВЕЛЕНИЕ

ЗАПОВЕД

№ 0А-АК-1

Благоевград, 06.01.2023 г.

В Областна администрация – Благоевград с писмо наш вх. № 10-01-45/30.12.2022 г. са получени актовете (решенията), приети с Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23 декември 2022 г.

Общински съвет – Благоевград по **точка 44 (четиридесет и четвърта)** от дневния ред е приел на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, след проведено поименно гласуване, **Решение № 541**, със следния текст:

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ и чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, Общински съвет дава съгласие Кметът на Община Благоевград да разреши изработване на Подробен устройствен план (ПУП) – ИПРЗ и ИПУР:

- Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ I-355 и VII-318, кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград, за изменение на вътрешната регулационна линия между УПИ I и УПИ VII по имотната граница на имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград и образуване на нов УПИ I, отреден за имот с идентификатор 00134.501.355 и присъединяване на имот с проектен идентификатор 00134.501.405 (общински) по КК на с. Изгрев, община Благоевград, с предназначение „за жилищно строителство“ и нов УПИ VII, отреден за имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград, с предназначение „за жилищно строителство“;

- Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград, за изменение на уличната регулационна линия към УПИ VII-318 по имотната граница на имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград и продължение до о.т.47 с цел минаващият през имот с идентификатор 00134.501.355 открит канал да се изключи от границите на УПИ I и да остане в улицата;

- План за застрояване (ПЗ) на новообразуваните УПИ I и УПИ VII в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград – ново ниско свободно жилищно застрояване, при следните устройствени показатели: Устройствовна зона – „Жм“; Н - до 10.00 м; Кинт. – 1,2; Плътност на застрояване – максимум 60%; Плътност на озеленяване – минимум 40%. Специфични параметри – паркиране в имота.

II. На основание чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост, Общински съвет обявява имот с проектен идентификатор 00134.501.405 с площ 210 кв.м, част от имот с



идентификатор 00134.501.817 по КК на с. Изгрев, община Благоевград от публична общинска собственост за частна общинска собственост.

III. На основание чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, Общински съвет одобрява доклад за експертна оценка на:

- **210 кв.м** от поземлен имот с идентификатор 00134.501.817 (общинска собственост) по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.405, който се присъединява към УПИ I в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 137 лв (четирнадесет хиляди сто тридесет и седем лева) без ДДС;**

- **209 кв.м** от имот с идентификатор 00134.501.355 – частна собственост по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.406, който се присъединява към улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 068 лв (четирнадесет хиляди шестдесет и осем лева) без ДДС;**

IV. Общински съвет Благоевград упълномощава Кмета на Община Благоевград да сключи предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

След като се запознах с приетото Решение № 541 и с приложените материали към него, установих следното:

Решение № 541 е прието по повод на предложение от Илко Стоянов – Кмет на община Благоевград с изх. № 60-00-431/16.11.2022 г. до Общински съвет – Благоевград с вх. № П-00-435/16.11.2022 г. Същото решение е прието поименно с 32 гласа „ЗА”, 0 „ПРОТИВ” и 5 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” от общ брой 41 общински съветници в Общински съвет – Благоевград.

С оглед на установеното от правна и фактическа страна, считам така приетото Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV, взето по т. 44 от Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23 декември 2022 г. за незаконосъобразно, по следните съображения:

С атакуваното Решение № 541, Общински съвет – Благоевград:

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ и чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, дава съгласие Кметът на Община Благоевград да разреши изработване на Подробен устройствен план (ПУП) – ИПРЗ и ИПУР:

- Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ I-355 и VII-318, кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград, за изменение на вътрешната регулационна линия между УПИ I и УПИ VII по имотната граница на имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград и образуване на нов УПИ I, отреден за имот с идентификатор 00134.501.355 и присъединяване на имот с проектен идентификатор 00134.501.405 (общински) по КК на с. Изгрев, община Благоевград, с предназначение „за жилищно строителство“ и нов УПИ VII, отреден за имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград, с предназначение „за жилищно строителство“;

- Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград, за изменение на уличната регулационна линия към УПИ VII-318 по имотната граница на имот с идентификатор 00134.501.318 по КК на с. Изгрев, община Благоевград и продължение до о.т.47 с цел минаващият през имот с идентификатор 00134.501.355 открит канал да се изключи от границите на УПИ I и да остане в улицата;

- План за застрояване (ПЗ) на новообразуваните УПИ I и УПИ VII в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград – ново ниско свободно жилищно застрояване, при следните устройствени показатели: Устройствовна зона – „ЖМ“; Н - до 10.00 м; Кинт.

– 1,2; Плътност на застрояване – максимум 60%; Плътност на озеленяване – минимум 40%. Специфични параметри – паркиране в имота.

II. На основание чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост, обявява имот с проектен идентификатор 00134.501.405 с площ 210 кв.м, част от имот с идентификатор 00134.501.817 по КК на с. Изгрев, община Благоевград от публична общинска собственост за частна общинска собственост.

III. На основание чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, одобрява доклад за експертна оценка на:

- **210 кв.м** от поземлен имот с идентификатор 00134.501.817 (общинска собственост) по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.405, който се присъединява към УПИ I в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 137 лв (четирнадесет хиляди сто тридесет и седем лева) без ДДС;**

- **209 кв.м** от имот с идентификатор 00134.501.355 – частна собственост по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.406, който се присъединява към улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 068 лв (четирнадесет хиляди шестдесет и осем лева) без ДДС;**

IV. Упълномощава Кмета на Община Благоевград да сключи предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

В настоящият случай се касае за акт (решение), с който Общински съвет – Благоевград извършва управление и разпореждане с общинска собственост (промяна на предназначението, като обявява поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405, част от имот с идентификатор 00134.501.817, с нтп-за второстепенна улица, по КК И КР на с. Изгрев, Община Благоевград от публична общинска собственост в частна общинска собственост, като с процесното решение и на основание чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, одобрява доклад за експертна оценка на - **210 кв.м** от поземлен имот с идентификатор 00134.501.817 (общинска собственост) по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.405, който се присъединява към УПИ I в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 137 лв (четирнадесет хиляди сто тридесет и седем лева) без ДДС и 209 кв.м** от имот с идентификатор 00134.501.355 – частна собственост по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.406, който се присъединява към улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 068 лв (четирнадесет хиляди шестдесет и осем лева) без ДДС, като** упълномощава Кмета на Община Благоевград да сключи предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ и който има белезите на индивидуален административен акт (чл. 21 от АПК).

Основен принцип в административното производство е принципът на законността. А тук под закон се разбира всяко правило за поведение с юридически задължителна сила. Приемането на каквото и да било решение, трябва да се извършва при строгото зачитане на материалните и процесуалните разпоредби на действащото законодателство. В случая, приетото Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV, взето по т. 44 от Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23.12.2022 година трябва да съответства на всички нормативни актове при строгото зачитане на тяхната взаимна обвързаност и йерархия. Тук именно е ситуирана и фигурата на Областния управител като контролен орган. В разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията е регламентирано, че Областният управител упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление и местната администрация. Също така, Областният управител осигурява спазването на законността на територията на областта и осъществява

административен контрол по изпълнението на административните актове (чл. 31, ал. 1, т. 4 от Закона за администрацията).

Изцяло в правомощията на Областния управител е да упражни правото си по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация от гледна точка на законосъобразността на актовете (решенията), тъй като изтичането на предвидения в закона срок за връщане за ново обсъждане в общинския съвет на незаконосъобразните актове и/или отнасяне на актовете на общинския съвет за съдебна проверка по законосъобразност, би преклудирал това право и би дал стабилност на решение, което въпреки че не завършва фактическия състав, създава реална възможност да бъдат засегнати интересите на определен кръг правни субекти.

Ето защо считам, че Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV, взето по т. 44 от Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23 декември 2022 година се явява незаконосъобразно, противоречащо на закона, поради което същото попада в границите на компетентността на Областния управител, визирана в чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. с чл. 144 от Конституцията на Република България, а изрично в чл. 8, ал. 11 от Закона за общинската собственост (Доп. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., изм. - ДВ, бр. 96 от 2017 г., в сила от 02.01.2018 г.) е регламентирано, че „Актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, освен в случаите по Закона за концесиите.“. Областният управител осигурява провеждането на държавната политика, отговаря за защитата на националните интереси, на законността и на обществения ред и осъществява административен контрол (чл. 143, ал. 3 от Конституцията на Република България).

Решение № 541 по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, след проведено поименно гласуване.

Решенията на общинските съвети (в случая на Общински съвет – Благоевград), независимо на какво основание от ЗМСМА и др. са приети, поради което и в съответствие с Тълкувателно Решение № 5 от 10.12.2008 г. на ОСС от I и II колегия на Върховния административен съд, постановено по Тълкувателно дело № 20/2007 г. на оспорване по съдебен ред подлежат всички решения на общинските съвети, включително и тези по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Считаю, че същото е приложимо и към настоящия случай, тъй като целта е на основание чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА да бъде обявен поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м., част от имот с идентификатор 00134.501.817 с нтп-за второстепенна улица-публична общинска собственост за частна общинска собственост, поради отпадане предназначението и присъединяване на **210 кв.м** от поземлен имот с идентификатор 00134.501.817 (общинска собственост) по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.405 към УПИ I в кв. 11 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 137 лв (четирнадесет хиляди сто тридесет и седем лева) без ДДС, както и - 209 кв.м** от имот с идентификатор 00134.501.355 – частна собственост по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.406, който се присъединява към улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с.

Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – 14 068 лв (четирнадесет хиляди шестдесет и осем лева) без ДДС.

В чл. 144 от Конституцията на Република България е залегнала възможността, централните държавни органи и техните представители по места да осъществяват контрол за законосъобразност върху актовете на органите на местното управление, когато това е предвидено със закон. Следователно целта на законодателя е била, за да бъде гарантирано законосъобразното упражняване на предоставените на органите на местното управление със закон правомощия, актовете на същите да подлежат на контрол по отношение на изискванията за компетентност, спазването на административнопроцесуалните правила и съответните материалноправни норми при издаването им. Тази възможност е предвидена в чл. 32, ал. 2 от ЗА, с която на областните управители е предоставена възможност да оспорват незаконосъобразните актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация и да отнасят същите пред съответния административен съд (изм. - ДВ, бр. 69 от 2006 г.). С текста на чл. 32 от ЗА, публикуван в ДВ, бр. 69 от 2006 г., на областните управители е предоставена възможност да оспорват незаконосъобразните актове по реда на ЗМСМА, като могат алтернативно: да върнат тези актове, които намират за незаконосъобразни, или да ги оспорят пред съответния административен съд. С оглед редакцията на текста трябва да се направи изводът, че чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗА дават правомощия на областния управител да контролира законосъобразността на всички актове на общинския съвет, тъй като в този закон не са визирани никакви ограничения/изключения от това правило. Фактически достатъчно условие е наличието на акт на орган на местното самоуправление, по отношение на който е констатирана материална и/или процесуална незаконосъобразност от страна на областния управител. Друг довод в подкрепа на този извод е обстоятелството, че законодателят е употребил родовото понятие „актове”, както в чл. 32, ал. 2 от ЗА, така и в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, от което става ясно, че в обсега на тази правна норма са включени всички актове на общинския съвет. Нещо повече, чл. 45, ал. 4, изречение трето от ЗМСМА сочи, че оспорването спира изпълнението на индивидуалните и на общите административни актове и действието на подзаконовите нормативни актове. По аргумент за противното, това оспорване не спира действието на други актове, с които е била формирана волята на общинския съвет при упражняване на правомощията му, и които са били оспорени за тяхната законосъобразност по реда на чл. 45 от ЗМСМА.

В настоящият случай, нормата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА регламентира, че „Върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му“.

По Тълкувателно дело № 20/2007 г. е постановено Тълкувателно Решение № 5 от 10.12.2008 г. на ОСС от I и II колегия на Върховния административен съд, с което единодушно е прието решение от всички съдии, без особено мнение, че Областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинските съвети, чрез оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 2 от ЗА, включително и тези, издадени на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

В настоящият случай считам, че след като има постановено Тълкувателно Решение № 5 от 10.12.2008 г. на ОСС от I и II колегия на Върховния административен съд, то към същото следва изцяло да се съобразим, тъй като такова е правното виждане (тълкуване) на Върховните съдии, касаещи предоставените правомощия на Областния управител по ЗМСМА и ЗА, и то след като законодателя ми е предоставил тази възможност да упражнявам контрол за законосъобразност върху всички решения (актове) на общинските съвети (в случая единодушно е решено, без особени мнения), като е изключен само

контрола по целесъобразност, какъвто има кмета на общината по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, по отношение на актовете на общинския съвет.

Ето защо считам, че Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV, взето по т. 44 от Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23 декември 2022 година се явява незаконосъобразно, противоречащо на закона и подзаконов нормативен акт, поради което същото попада в границите на компетентността на Областния управител, визирани в Закона за администрацията, Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с Конституцията на Република България.

Като правно основание за приемане на Решение № 514 са посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА.

Решение № 541 (по т. II-ра), прието по т. 44 от Протокол № 19/23.12.2022 година Общински съвет – Благоевград по чл. 6, ал. 1 от ЗОС е акт на орган на местното самоуправление и като правен акт е подчинен на изискване за законност, включващо задължение да бъде приет от компетентен орган, действащ в рамките на предоставените законови правомощия, в изискуемата форма, да бъде взет с необходимото мнозинство, годно да формира волята на органа, както и да съответства на материалноправните изисквания, посочени в закона, да бъде също така и съобразен с целта на закона. Що се касае до въпроса дали общинският съвет действа при условията на оперативна самостоятелност или обвързана компетентност, то в настоящият случай не са налице предпоставките, посочени в чл. 6 от АПК и критериите, възприети от практиката за определяне решението по чл. 6, ал. 1 от ЗОС да бъде прието при условията на оперативна самостоятелност.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОС, имотите и вещите – публична общински собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 ЗОС, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост. Изпълнението на разпоредбата може да породи действие, само при наличие на законовите предпоставки за това.

Нормата на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС гласи, че публична общинска собственост са други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет. Публична общинска собственост са имотите и вещите, определени със закон (чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС).

Текста на чл. 8 от ЗУТ сочи, че конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план.

В настоящият случай, следва да са налице предпоставките на чл. 3, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 8 от ЗУТ и да е установено по надлежния ред, че вече е променено предназначението на процесния/те имот/и, описан/и в Решение № 541 по плана на с. Изгрев, гр. Благоевград, както и че имота/те вече не е/са предназначен/и за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение (чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС).

За да бъде трансформирана (променено предназначението) общинската собственост от публична в частна, следва да се касае за такъв имот, който няма предвиденото предназначение по т. 1–3 на чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Към материалите по приемането на Решение № 541 по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград не са приложени никакви надлежни писмени доказателства (скици, заповеди за одобряване на ПУП-ПР и др.) от Общински съвет – Благоевград, респ. от Кмета на община Благоевград по отношение на влезлия в сила ПУП-ПР и отпадналото предназначение на гореописания имот с проектен идентификатор, от които безспорно да се установи, че процесния/те недвижим/и имот/и е/са престанал/и да има/т предназначението, обуславящо публичният му/им характер по чл. 3, ал. 2 от ЗОС.

Приложените писмени доказателства (материали) към Решение № 541 не обосновават наличието на посочените законови предпоставки.

При определяне вида на общинската собственост, законът изхожда от предназначението на съответния имот, както и от характера на потребностите (частни или обществени), които следва да бъдат трайно задоволени.

Именно такъв е критерият, залегнал в разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС, съгласно която публична общинска собственост са и други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет.

Не е налице оперативната самостоятелност на общинския съвет да преценява дали един имот представлява публична или частна общинска собственост. Това е видно, както от граматическото, така и от логическото тълкуване на чл. 6, ал. 1 и чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗОС имотите и вещите – публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост. Тоест с волеизявлението на общинския съвет само се „обявява“, констатира настъпилия факт на отпадналото предназначение на имота, а именно, че поради конкретни настъпили обстоятелства от фактическия, а не от правния мир, имотите вече не служат за трайното задоволяване на съответната обществена потребност. Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС, публична общинска собственост са други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, „определени“ от общинския съвет. Тоест, общинският съвет само определя имоти, които имат съответното предназначение за трайно задоволяване на обществени потребности. В случай, че общинският съвет разполагаше с оперативна самостоятелност, то законът би предвидил публична общинска собственост да бъдат имоти, които общинският съвет е определил като такива, без да въвежда фактическото състояние, представляващо предназначението за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение.

От приложеното към Решение № 541 скици, удостоверения и др. от Кмета на Община Благоевград е видно, че за поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м. е част от имот с идентификатор 00134.501.817 с нтп-за второстепенна улица-публична общинска собственост на основание чл. 2, ал. 1, т. 7 от ЗОС, във връзка с § 7, ал. 1, т. 4 от ПЗР към ЗМСМА, няма влязъл в сила ПУП-ИПР с променен начин на трайно ползване от гореописания.

Липсват в случая писмени доказателства, които да удостоверят безспорно, че цялата процедура по отделянето и обособяването на самостоятелен имот (от поземлен имот с идентификатор № 00134.501.817 и образуван от него поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта с. Изгрев, Община Благоевград с площ от 210 кв. м. е завършила), както и че процедурата регламентирана в ЗУТ, ЗКИР, ЗОС, подзаконовите нормативни актове и други по обособяването на проектен имот по точка II-ра на Решение № 541 е завършила с влязъл/ли в законна сила Подробен устройствен план.

Също така, липсват каквито и да било писмени доказателства (заповеди, протоколи и др.), които да доказват по безспорен начин, че поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м., представляващ част от имот с идентификатор 00134.501.817-с НТП-за второстепенна улица-публична общинска собственост е с отпаднало значение с влязъл в сила ПУП-ПР и следва да бъде обявен на основание чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА от публична за частна общинска собственост, поради отпадане на предназначението му по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Липсва и скица на поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта на с.

Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м., а не скица-проект, която да удостовери факти и обстоятелства за приключена процедура по отделянето и обособяване му като самостоятелен имот, съгласно изискванията на закона (ЗКИР, ЗУТ, ЗОС и др.).

По отношение на следващите точки от Решение № 541 (III-та точка, IV-та точка от Решение № 541), то същите са незаконосъобразно приети, тъй като е взето прибързано, по отношение на точка II-ра от Решение № 541 (което не е изпълнено и не е влязло в законна сила по точка II-ра), които са взаимно свързани, тоест преди да е извършена и приключена цялата процедура за промяна на предназначението (обявяване) от публична общинска собственост в частна общинска собственост на процесния проектен имот (поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по КК и КР на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ 210 кв. м., представляващ част от имот с идентификатор 00134.501.817-с НТП-за второстепенна улица-публична общинска собственост, цитиран в т. II от Решение № 541 (която II-ра точка от Решение №541) все още не е влязло в законна сила, във връзка с окончателното одобряване и приключване на цялата процедура, регламентирана в ЗУТ, ЗКИР, ЗОС, подзаконовите нормативни актове и други с постановяване на окончателен акт/ве и влязъл/ли в законна сила (което е нарушение на чл. 45 от ЗМСМА, чл. 84, ал. 1, чл. 91, ал. 1, чл. 149, ал. 1, чл. 179 от АПК, чл. 3, ал. 2 от ЗОС, чл. 6, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС и др.), както и, че не е съставен и вписан по съответния ред новия акт за частна общинска собственост на имота и/или издадено съответното удостоверение, доказващо публичния характер на общинския имот.

По същия начин е прибързано и с - **209 кв.м** от имот с идентификатор 00134.501.355 – частна собственост по КК на с. Изгрев, община Благоевград с проектен идентификатор 00134.501.406, който се присъединява към улица от о.т.47 до о.т.116 по плана на с. Изгрев, община Благоевград с пазарна стойност – **14 068 лв (четирнадесет хиляди шестдесет и осем лева) без ДДС.**

Нещо повече, на проектен имот не може да бъде променяно предназначението от публична в частна общинска собственост, както и не може да бъдат извършвани разпоредителни действия с такъв имот, докато не приключи цялата регламентирана в закона процедура.

Това е съществено нарушение, водещо до незаконосъобразност на процедурата по обявяване от Общински съвет – Благоевград на основание чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА на поземлен имот с проектен идентификатор № 00134.501.405 по кадастралната карта на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м., представляващ част от имот с идентификатор 00134.501.817-с НТП-за второстепенна улица-публична общинска собственост, поради отпадане на предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС, тъй като, съгласно чл. 56 от Закона за общинската собственост за общинските имоти се съставят актове за общинска собственост по образци, утвърдени от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на правосъдието.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от ЗОС, общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост (като в настоящият случай, следва това да стане с акт за частна общинска собственост, тъй като става въпрос за общински имот, с който се разпореждат, но след извършена цялата законова процедура). Актът за общинска собственост е официален документ, съставен от длъжностно лице по ред и форма, определени в закона (чл. 5, ал. 2 от ЗОС). За временните постройки, улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техническата инфраструктура не се съставят актове за общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго (чл. 56, ал. 2 от ЗОС).

Общинският съвет, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА има правомощия с решенията си да придобива, управлява и да се разпорежда с общинското имущество, вкл. земя – частна общинска собственост, а не кметът на общината. Последният изпълнява приетите от общинския съвет решения, които следва да са законосъобразно взети. В случая, Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV на Общински съвет – Благоевград е незаконосъобразно. Основанията или липсата на такива за обявяване от Общински съвет – Благоевград на основание чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА на гореописания процесен имот с идентификатор 00134.504.405 по КК и КР на с. Изгрев, Община Благоевград, с площ от 210 кв. м., представляващ част от имот с идентификатор 00134.501.817-с НТП-за второстепенна улица-публична общинска собственост, подлежат на изследване от общинският съвет, който единствено може да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

С представените към административната преписка материали (документи), както и с така приетото Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV, взето по т. 44 от Протокол № 19/23.12.2022 година от заседание на Общински съвет – Благоевград не може да се приеме, че са изпълнени особените изисквания на Закона за общинската собственост, Закона за устройство на територията, ЗКИР, Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Благоевград и др.

С оглед на гореизложеното следва извода, че не са налице в случая материалноправните предпоставки за приемане на Решение № 541 в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Доказателствената тежест, съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК е на Общински съвет – Благоевград да докаже наличието на относимите горе факти и обстоятелства.

Отделно от това, позоваването на самите разпоредби на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, не е достатъчно, за да се обоснове фактическото и правно основание за приемане на Решение № 541, в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград.

Също така в случая, приетото Решение № , в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград е немотивирано и непълно и е взето в несъответствие с чл. 11 от Закона за общинската собственост. Липсват правни основания за издаване на административния акт. Дори да приемем, че са цитирани правни основания, то изброяването на правните основания, въз основа на които е издаден административния акт не е достатъчно, за да се приеме, че органа на местното самоуправление е изпълнил задължението си да мотивира своя акт. Липсват и мотиви за приемане на решението. Посочването на мотиви е задължително условие за законността на административния акт, тъй като без тях не могат да се направят изводи относно съображенията, мотивирали органа да се произнесе с дадено решение и съответства ли решението на закона. Липсата на фактически основания е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до незаконосъобразност, дори и само на това основание (чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 7 от АПК, във връзка с чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА).

При приемане на процесното Решение № 541, в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г., Общински съвет – Благоевград не е приложил нито една от горепосочените хипотези на закона, като е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Допуснати са нарушения и по чл. 6, чл. 7 и чл. 13 от АПК, доколкото с приемането на Решение № 541, в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022

г. на Общински съвет – Благоевград правомощията на органа не са упражнени по разумен начин, добросъвестно и справедливо, относно истинността, която се основава при приемането на административните актове, относима към действителните факти от значение за случая, както и не са огласени критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на оперативната самостоятелност на органа по прилагане на закона и постигане на целите му.

Несъобразяването с цитираните горе норми и констатирани факти, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, поради което и приетото Решение № 541, в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на принципите за законност, достъпност, публичност и прозрачност на действията и актовете на администрацията, регламентирани в чл. 4 и чл. 12 от АПК.

Предвид гореизложеното в законоустановения 7-дневен срок от получаване на актовете (решенията), приети с Протокол № 19 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 23 декември 2022 г. (вх. № 10-01-45/30.12.2022 год.) на основание чл. 32, ал. 2, пр. 1-во, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА

В Р Ъ Щ А М :

Решение № 541, , в частта му по т. II, т. III и т. IV по Протокол № 19/23 декември 2022 г. на Общински съвет – Благоевград от проведено заседание на 23 декември 2022 г. като незаконосъобразно за ново обсъждане в общинския съвет.

Върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаване на настоящата заповед.

Препис от настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Благоевград за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и за сведение на Кмета на община Благоевград.

СТОЯН ХРИСТО
Областен управител
администрацията



Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД