

За сведение
на Общински съвет
на Община Благоевград
12.09.2024 г.

№ В-00-585/12.09.2024 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
БЛАГОЕВГРАД

| | |
|------------------------------|-------------------|
| РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ | |
| ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БЛАГОЕВГРАД | |
| п.к. 2700 | тел. 073/88 44 16 |
| РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА | |
| 06-01-23 | 12.09.2024 |
| Срок за изпълнение | |

А П О В Е Д

№ 0А-АБ-326

Благоевград, 11.09.2024 г.

В Областна администрация – Благоевград с писмо наш вх. № 10-01-25/04.09.2024 г. са получени актовете (решенията), приети с Протокол № 10 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 30.08 2024 г.

Общински съвет – Благоевград по **точка 24 (двадесет и четвърта)** от дневния ред е приел на основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 11 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, след проведено поименно гласуване, **Решение № 412** със следния текст:

На основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, Общински съвет Благоевград приема поправка на явна фактическа грешка в **Решение № 226 по Протокол № 6 от 28.04.2023 г. на Общински съвет Благоевград по т. 1, както следва:**

Вместо текста:

„до шахта на съществуващ кабел 20 kV в поземлен имот с идентификатор 27231.29.5 (за селскостопански, горски, ведомствен път – общинска собственост), местност „Идрийца“ по КККР на с. Еленово, община Благоевград“

Да се чете:

„през поземлен имот с идентификатор 27231.29.5 (за селскостопански, горски, ведомствен път – общинска собственост) и поземлен имот с идентификатор 27231.29.1 (пасище, мера – общинска собственост) до шахта на съществуващ кабел 20 kV, местност „Идрийца“ по КККР на с. Еленово, община Благоевград“

В останалата част Решение № 226 по Протокол № 6 от 28.04.2023 г. на Общински съвет Благоевград остава непроменено.

След като се запознах с приетото **Решение № 412** и с приложените материали към него, установих следното:

Решение № 412 е прието по повод на Предложение от Методи Байкушев-Кмет на Община Благоевград с изх. № 60-00-386/16.08.2024 година до Общински



2700 Благоевград, пл. Георги Измирлиев № 9

тел.: +359 (73) 88 14 01, факс: +359 (73) 88 14 03

E-mail: Info@blagoevgrad.egov.bg

Web: www.blagoevgrad.government.bg

съвет-Благоевград. Същото решение е прието поименно с **30 гласа „ЗА”, 0 „ПРОТИВ”** и **0 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”** от общ брой 41 общински съветници в Общински съвет – Благоевград.

С оглед на установеното от правна и фактическа страна, считам така приетото Решение № 412 от Протокол № 10 от заседание на Общински съвет – Благоевград, проведено на 30 Август 2024 г. за незаконосъобразно, по следните съображения:

С атакуваното Решение № 412, Общински съвет – Благоевград:

На основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, Общински съвет Благоевград приема поправка на явна фактическа грешка в **Решение № 226 по Протокол № 6 от 28.04.2023 г. на Общински съвет Благоевград по т. 1, както следва:**

Вместо текста:

„до шахта на съществуващ кабел 20 kV в поземлен имот с идентификатор 27231.29.5 (за селскостопански, горски, ведомствен път – общинска собственост), местност „Идрийца“ по КККР на с. Еленово, община Благоевград“

Да се чете:

„през поземлен имот с идентификатор 27231.29.5 (за селскостопански, горски, ведомствен път – общинска собственост) и поземлен имот с идентификатор 27231.29.1 (пасище, мера – общинска собственост) до шахта на съществуващ кабел 20 kV, местност „Идрийца“ по КККР на с. Еленово, община Благоевград“

В останалата част Решение № 226 по Протокол № 6 от 28.04.2023 г. на Общински съвет Благоевград остава непроменено.

Към административната преписка по приемане на Решение № 412 от Протокол № 10/30.08.2024 г. на Общински съвет – Благоевград са приложени следните материали (документи): Предложение от Методи Байкушев-Кмет на Община Благоевград с изх. № 60-00-386/16.08.2024 година до Общински съвет-Благоевград; становище от Главния архитект на Община Благоевград; Протокол № 33 от ОЕСУТ; писмо от Общински съвет-Благоевград с изх. № 61-00-202/21.06.2024 година до Кмета на Община Благоевград; скици на ПИ № 27231.29.1; Удостоверение с изх. № 189/12.08.2024 година, издадено от Общинска администрация-Благоевград; документи за собственост и др.

След направена справка по Решение № 226 от Протокол № 6 от 28.04.2023 година на Общински съвет-Благоевград **в архива на Областна администрация Благоевград**, се установи, че към приложените материали и документи по приемане на същото и по конкретно в заданието за проектирането на устройствения план и обяснителна записка по приемане на ПУП-ПП, както и в регистъра на засегнатите имоти, имот с идентификатор 27231.29.1 (пасище, мера – общинска собственост) не е отразен и не е част от горесцитирания ПУП-ПП.

В случая, Общински съвет-Благоевград е следвало да проведе напълно нова процедура за одобрение на ПУП-ПП, тъй като конкретния имот с идентификатор 27231.29.1 (пасище, мера – общинска собственост) не е отразен в документите и материалите по приемане на Решение № 226 от Протокол № 6/28.04.2024 година на ОбС-Благоевград като част от ПУП-ПП и за същия не е налице възможност да се включи в ново решение, на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно чл. 3 от ЗОС Публична общинска собственост са: 1. имотите и вещите, определени със закон; 2. имотите, предназначени за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация; 3. други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет. Изречение второ на чл. 7, ал. 2 от ЗОС дава възможност имоти - публична общинска собственост да могат да се **обременяват с ограничени вещни права само в случаите, определени със закон.**

Правото на прокарване и правото на преминаване са ограничени вещни права, с които на носителят му се разрешава преминаване през чужд поземлен имот. Правната уредба на ограниченото вещно право на преминаване се съдържа в гл. XIII, раздел II от Закона за устройството на територията.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за устройството на територията, подробните устройствени планове могат да бъдат парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии.

Следва да се отбележи, че когато правото на преминаване и правото на прокарване засягат пасище – публична общинска собственост (каквто е и настоящият случай), за учредяването му следва да се вземе решение, с което, Общинският съвет да изрази предварително съгласие, в съответствие с чл. 25, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ), във връзка с чл. 29 от ЗОЗЗ, според които „Общинският съвет приема решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението по ал. 3 и за учредяване на правата по ал. 4 **с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници**, при спазване на специалните закони и на нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. **С решението общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие**“. В настоящия случай, Общински съвет – Благоевград с **Решение № 412** от Протокол № 10/30.08.2024 г. не е дал предварително съгласие за учредяване на вещно право по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗСПЗЗ при спазване на специалните закони и нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството, както и не е определил и срока на валидност на предварителното съгласие.

Приетото Решение № 412 по т. 24 от Протокол № 10/30.08.2024 година на Общински съвет Благоевград е прието в разрез с материалноправните разпоредби на закона, тъй като в компетенциите на общинските съвети е единствено с решенията си да дават предварително съгласие за учредяване на вещно право по реда на чл. 25, ал. 3 и ал. 4 от ЗСПЗЗ, при спазване на специалните закони и нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството, като определят и срока на валидност на предварителното съгласие. Правото на преминаване и правото на прокарване през държавни или **общински поземлени имоти** се учредява, когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, със заповед на областния управител, съответно със **заповед на кмета на общината.**

Така приетото решение противоречи и на разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, според която „Промяната на предназначението на земеделски земи от държавния или от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура или на други обекти от лица, на които продажбата или учредяването на право на строеж **или сервитути** върху държавни и **общински имоти** се извършва без търг или конкурс по силата на закон, може да се извърши за тяхна сметка **след решение за предварително съгласие** на министъра на земеделието и храните, **съответно на общинския съвет** за изработване на подробен устройствен план, въз основа на подадено от тях заявление. С решението министърът на земеделието и храните, **съответно общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие.**“

Учредяването на ограничени вещни права върху обекти - публична общинска собственост, каквото е пасището, се извършва при условия и по ред, определени в закон.

С установяване правото на преминаване и правото на прокарване възниква сервитут в полза на собственика на имота, до който се осигурява достъп и тежест върху имота, през който се преминава. Правото на преминаване и правото на прокарване могат да възникнат по силата на заповед на съответния административен орган, а именно кметът на общината. Заповедта се вписват в имотния регистър по партидите на обслужващия (този, върху който е учредено правото на преминаване) и обслужвания имоти.

По принцип учредяването на правото на преминаване и правото на прокарване не следва да влошава условията и правата на собствениците на чуждите имоти, през които ще преминава собственика на имота, да препятства установения начин на трайно ползване и да засяга разрешени строежи или съществуващи сгради.

Съгласно чл. 192, ал. 7 и ал. 8 от ЗУТ, договорът по ал. 1 и заповедта по ал. 2 се вписват в имотния регистър по партидата на поземления имот, който се обслужва от учреденото право на преминаване и правото на прокарване, и по партидата на поземления имот, върху който е учредено правото на преминаване и правото на прокарване. Заповедта по ал. 3 се вписва в имотния регистър по партидата на поземления имот, който се обслужва от учреденото право на преминаване и правото на прокарване, по партидата на държавния или на общинския поземлен имот, върху който е учредено правото на преминаване и правото на прокарване, и в акта за държавна или за общинска собственост.

Също така, според разпоредбата на чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ, Общинският съвет приема решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението по ал. 3 и за учредяване на правата по ал. 4 с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници при спазване на специалните закони и на нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. С решението общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие.

В конкретния случай не може да се направи обоснован извод, че става въпрос за поправка на очевидна фактическа грешка, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК,

Съгласно чл. 62, ал. 2 от АПК, очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване. За поправката на очевидни фактически грешки се съобщава на заинтересованите лица. Решението за поправянето подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.

Самото позоваване на чл. 62, ал. 2 от АПК от страна на Общински съвет-Благоевград не обвързва горесцитираното решение и не е налице възможност за санирането му.

В случая Общински съвет-Благоевград не е приел решение, с което да даде предварително съгласие за учредяване на вещно право по реда на чл. 25, ал. 3 и ал. 4 от ЗСПЗЗ, при спазване на специалните закони и нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството, като също така не е определил и срока на валидност на предварителното съгласие.

Предвид гореизложеното, Общински съвет-Благоевград е следвало да проведе напълно нова процедура, като спази разпоредбите на чл. 7, ал. 2 от ЗОС, чл. 25, ал. 4 и ал. 5 от ЗСПЗЗ във връзка с чл. 29 от ЗОЗЗ.

Доказателствената тежест, съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК е на Общински съвет Благоевград.

Също така в случая Решение № 412 по т. 24 от Протокол № 10/30.08.2024 г. на Общински съвет Благоевград, е немотивирано и непълно и е взето в несъответствие с чл. 11 от Закона за общинската собственост. Липсват правни основания за издаване на административния акт. Дори да приемем, че са цитирани правни основания, то изброяването на правните основания, въз основа на които е издаден административният акт не е достатъчно, за да се приеме, че органът на местното самоуправление е изпълнил задължението си да мотивира своя акт. Липсват и мотиви за приемане на решението. Посочването на мотиви е задължително условие за законността на административния акт, тъй като без тях не могат да се направят изводи относно съображенията, мотивирали органа да се произнесе с дадено решение и съответства ли решението на закона. Липсата на фактически основания е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до нищожност и незаконосъобразност, дори и само на това основание (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, във връзка с чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА).

При приемане на процесното решение, Общински съвет Благоевград не е приложил нито една от горепосочените хипотези на закона, като е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Несъобразяването с цитираните горе норми и констатирани факти, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, поради което и приетото Решение № 412 по т. 24 от Протокол № 10/30.08.2024 г. на Общински съвет Благоевград е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на принципите за законност, достъпност, публичност и прозрачност на действията и актовете на администрацията, регламентирани в чл. 4 и чл. 12 от АПК.

Предвид гореизложеното в законоустановения 7-дневен срок от получаване на Протокол № 10 (вх. № 10-01-25/04.09.2024 год.) на основание чл. 32, ал. 2, пр. 1-во, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА

В Р Ъ Щ А М :

Решение № 412 по т. 24 от Протокол № 10/30.08.2024 г. на Общински съвет Благоевград от проведено редовно заседание на 30.08.2024 г., като незаконосъобразно за ново обсъждане в общинския съвет.

Върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаване на настоящата заповед.

Препис от настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет Благоевград за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и за сведение на Кмета на община Благоевград.

Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД

ГЕОРГИ ДИНЕВ

*Областен управител на област с
административен център Благоевград*