



№ В-00-823/18.12.2024г.

ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Изх. № УЗ.00-4974 / 18.12.2024

СПРАВКА

ЗА ПОСТЪПИЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТ НА СИСТЕМА ОТ ПРАВИЛА ЗА ПРИЕМ В ПЪРВИ КЛАС НА ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

На 15.11.2024 г. на интернет страницата на Община Благоевград бе публикувано Предложение до Общински съвет – Благоевград с изх. №60-00-515/15.11.2024 г., съдържащо Проект на Система от правила за прием в първи клас на общинските училища на територията на община Благоевград, като на заинтересованите лица бе предоставен 30-дневен срок, считано от 16.11.2024 г., за отправяне на писмени предложения, становища и възражения. Последните можеше да бъдат депозираны в Центъра за услуги и информация на гражданите при Община Благоевград на адрес – гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, партер, както и на следния електронен адрес: kmet@blagoevgrad.bg.

В срока за предложения, становища и възражения по проекта, публикуван за обществени консултации, до 15.12.2024 г., включително, в Центъра за услуги и информация на гражданите при Община Благоевград на адрес – гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, партер, както и на следния електронен адрес kmet@blagoevgrad.bg, са депозираны предложения, становища и възражения по така изготвения проект, съгласно **Приложение №1**.

Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД

МЕТОДИ БАЙКУШЕВ

Кмет на Община Благоевград

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА СИСТЕМА ОТ ПРАВИЛА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИТЕ В ПЪРВИ КЛАС НА ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

№	Организация/потребител	Входящ номер	Бележки и предложения	Приети/неприети	Мотиви
1.	Колективът на Средно училище с изучаване на чужди езици „Свети Климент Охридски“, гр. Благоевград	67-00-1244/06.12.2024 г.	<p>1. Към раздел V Класиране, т. 2 Допълнителни критерии, да бъде добавена т. 2.8 с текст: „Деца на родители с адрес на местоработата, попадащ в прилежащия на училището район“, аналогично на т. 5 от Общи критерии на Системата за прием в детски градини на територията на община Благоевград.</p> <p>2. Към раздел V Класиране, т. 2 Допълнителни критерии, т. 2.3, текстът да бъде променен и допълнен, като в готовия си вид да бъде: „Други деца от семейството до 12-годишна възраст, обучаващи се в училището и деца на служители в училището“.</p> <p>3. В текста, разположен непосредствено след таблицата на раздел V, чл. 19, ал. 1, поясняващ разпределението на децата, чийто майчин език е различен от български език, да бъде посочен максималният им брой в паралелка, съобразно приетия и утвърден, със заповед на директора, училищен план-прием. Същите да бъдат пропорционално разпределени в училищата на територията на община Благоевград, в зависимост от броя на паралелките първи клас във всяко</p>	<p>1. Направеното предложение вече съществува в Проекта на Системата под точка 2.7</p> <p>2. Предложението по т. 2 не се приема.</p> <p>3. Предложението по т. 3 не се приема.</p> <p>4. Предложението по т. 4 не се приема.</p>	<p>Предложението по т. 1 съществува в Проекта на Системата.</p> <p>Предложението по т. 2 не се приема, тъй като критериите, посочени в предложението се съдържат в други точки от общите и допълнителните критерии.</p> <p>Предложението по т. 3 не се приема, защото насочването и приемът на децата, чийто майчин език е различен от българския, е указано в чл. 43а от Наредба 10 от 1 септември 2016 г.</p> <p>Предложението по т. 4 не се приема, тъй като децата се разпределят в четири групи, съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование.</p>

			от тях. 4. Да се преразгледа посочения брой точки в раздел V, чл. 19, т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3 и т. 1.4, с цел пропорционалното им разпределение според посочените Общи критерии, което може да бъде постигнато с обединяване на т. 1.3 и т. 1.4.		
2.	Димитър Георгиев	94-00-2044/06.12.2024 г.	<p>1. Не става ясно кой изготвя визирания в чл. 7, ал. 2 от Системата списък, като се предлага изрично това да бъде уточнено.</p> <p>2. Предлага се да се внесат изменения на чл. 13, ал. 3 от Системата, касаеща осиновените деца и/или децата, настанени в приемни семейства, които позволяват на осиновителите да не разкриват факти и обстоятелства, които могат да увредят техните или на осиновеното дете интереси, както и да се предотвратят злоупотреби с кандидатстване по този критерий. Следва да бъдат изрично изписани конкретните документи, на база на които ще се подават документи за прием на децата по чл. 3.</p> <p>3. По отношение на критериите, посочени в чл. 19 от проекта на системата се изразява следното мнение:</p> <p>3.1 По критерий 1.1, се посочва, че не става ясно дали двата критерия се прилагат кумулативно или алтернативно се прави предложение това да бъде недвусмислено пояснено в текста.</p> <p>3.2 По отношение на критерий 2.7, посочен в чл. 19, ал. 3, за който се посочва, че липсва точна</p>	<p>1. Предложението по т. 1 се приема</p> <p>2. Предложението по т. 2 не се приема</p> <p>3. Предложението по т. 3.1 се приема. По т. 3.2 се приема. По т. 3.3 се приема. Предложението на т. 3.4 не се приема.</p> <p>4. Предложението по т. 4 не се приема.</p> <p>5. Предложението по т. 5 не се приема.</p> <p>6. Предложението в т. 6 не се приема.</p> <p>7. Предложението в т. 7 не се приема.</p>	<p>1. Направеното предложение по т. 1 се приема, като в чл.7 ал.2 ще бъде добавено „общинска администрация“ за по-прецизиран текст.</p> <p>2. Направеното предложение не се приема, тъй като цитираните критерии не носят задължителен характер, както е описано в чл. 13 ал. 3 от Системата за прием в I клас. Това е съобразено с изискванията на чл. 43 ал. 9 от Наредба 10 01.09.2016 г.</p> <p>3. Направеното предложение в т. 3.1 се приема, като в т. 1.1 ще се посочи, че критериите се приемат алтернативно. Направеното предложение в т. 3.2 се приема, като в т. 2.7 ще бъде добавен текстът „прилежащия район на училището, указан в тази система от правила“..</p>

дефиниция на понятието „месторабота в района на училището“ се предлага понятието да бъде дефинирано по географски или по друг недвусмислен начин.

3.3 Не става ясно в чл. 19 кой и как осъществява класирането по посочените критерии (общинска или училищна администрация), публично ли е това класиране и ако е публично в какъв формат се публикуват резултатите от класирането. Всички тези проблемни аспекти следва да бъдат пояснени недвусмислено, за да не позволяват разнопосочни тълкувания или да породят възможност за дискриминация или злоупотреби.

3.4 Не е посочен ред и срокове, по който може да се обжалват резултатите от класирането по чл. 19, ако родителите/настойниците разполагат с доказателства, че критериите са неправилно приложени. Предлага се да бъдат добавени такива клаузи.

4. По отношение на чл. 27 от Системата е посочено, че липсва текст, който урежда кой и по какъв начин влиза в състава на комисията, какви документи води тя за дейността си и публични ли са тези правила за номиниране на комисията и документите от нейната работа. Предлага се всички тези аспекти да бъдат адекватно адресирани в текста на чл. 27 и/или други части на проекта на Системата.

Направеното предложение в т. 3.3 се приема и, за да бъде по-ясно в чл. 19 на проекта на системата ще бъде добавено „чрез централизирана електронна система“. Предложението в т. 3.4 не се приема, тъй като не е задължително да бъдат включени срокове и ред за внасяне на жалби като отделна точка, защото критериите и документите в проекта на Системата са ясно дефинирани.

По т. 4 направеното предложение не се приема, тъй като съставът на комисията се определя съобразно чл. 259 ал. 1 от ЗПУО и чл. 45 ал. 1 и ал.2 от Наредба 10 от 1.09.2016.

Предложението в т. 5 не се приема, тъй като Графикът за дейности се утвърждава и обявява до 30-ти март всяка година. Досегашната практика показва, че за записването са необходими от три до четири дни.

Предложението по т. 6 не се приема, тъй като системата е съобразена

			<p>5. Сроковете, постановени в Приложение № 12 към Системата за записване на децата след първо, второ и трето класиране са необосновано кратки и варират от 3 до 4 работни дни. Предлага се тези срокове да бъдат удължени поне на 7 работни дни.</p> <p>6. Системата не създава правила и не дава видимост как едно дете, след като вече е прието в дадено училище, е разпределено в конкретен клас и при конкретен преподавател, защото системата не дава възможност за избор на такива параметри. Предлага се да се въведе изискване в проекта на Системата разпределението на децата в отделните паралелки в първи клас, след като вече са приети, да става публично, на лотариен принцип, в присъствието на родители и медии.</p> <p>7. Не са предвидени клаузи за приложими срокове и ред за обжалване на различни етапи от класирането, като се предлага да бъдат добавени такива клаузи.</p>		<p>нормативно с чл. 3 ал. 1 Наредба 7 от 29.12. 2000 г. за определяне броя на паралелките и групите и броя на учениците и децата в паралелките и групите на училищата детските градини и обслужващите звена, като са взети предвид редица други фактори, обуславящи разпределението на децата по паралелки, в това число колко подадени заявления има за деца със специални образователни потребности, за деца, на които майчиният език не е български и др.</p> <p>Предложението в т. 7 не се приема, тъй като отговор на почти същото предложение е даден в т. 3.4</p>
3.	Василиса Валеова	94-00-2092/11.12.2024 г.	<p>1. В Предложение 60-00-515/15.11.24 към Проекта на Системата е открита техническа грешка</p> <p>2. В предложение 60-00-515/15.11.24 трябва да се добави Решение 17, взето с протокол 22/22.11.2016.</p> <p>3. В причините за Мотивите за приемането на Системата да се прецизира текстът.</p> <p>4. В Мотивите да се прибави чл. 28 от Закона за нормативните актове.</p> <p>5. Да се промени изписването на текста</p>	<p>1. Предложението по т. 1 се приема</p> <p>2. Предложението по т. 2 се приема</p> <p>3. Предложението по т. 3 се приема</p> <p>4. Предложението не се приема</p> <p>5. Предложението по т. 5 се приема</p> <p>6. Предложението по т. 6 се приема.</p>	<p>Предложението по т. 1 се приема, тъй като грешката е техническа и е отстранена.</p> <p>Предложението по т. 2 се приема и текстът е добавен.</p> <p>Предложението по т. 3 се приема, защото така текстът ще бъде по-конкретизиран.</p> <p>Предложението по т. 4 не</p>

„първи клас“, както следва „I клас“.

6. Да отпаднат имената на директорите на образователните институции в Приложенията.

7. В графика на дейности да отпадне конкретната година.

8. Да се конкретизира текстът в чл. 7 ал. 2 от Системата.

9. Да отпаднат чл. 7 ал. 3 и ал. 4 и да се преместят в раздел VI в нов чл. 33а.

10. Да се добавят „липсващи приложения“ чл. 8 ал. 2.

11. в чл. 8 ал. 3 да се добави текст: „при утвърждаването на училищния план-прием директорът е длъжен да се съобрази със становището на началника на Регионалното управление на образованието по проекта на училищния план-прием на училищата, в които броят на местата за I клас е по-голям от броя на децата от прилежащия район за обхват на училището.“

12. В чл. 9 т. 4 да отпадне второто („всички“) и да стане по класове.

13. В т. 10 да се добави и „в това число и разпределението на учениците по паралелки“.

14. В чл. 13 ал. 1 т. 1 липсва Приложение за „заявление“.

15. В чл. 13. ал. 2 да се допълни текст.

16. Да се добави нов чл. 15а.

17. Да се добави нов чл. 17а.

18. Да се добави нов чл. 18б.

19. В чл. 19 да се добави в текста „Класирането се извършва „от общинска администрация чрез електронна платформа на три етапа в срокове, съгласно Графика на дейностите,

7. Предложението по т. 7 не се приема.

8. Предложението в т. 8 се приема.

9. Предложението по т. 9 не се приема.

10. Предложението по т. 10 се приема.

11. Предложението по т. 11 се приема.

12. Предложението се приема.

13. Предложението по т. 13 не се приема.

14. Предложението по т. 14 се приема.

15. Предложението по т. 15 не се приема.

16. Предложението по т. 16 не се приема.

17. Предложението по т. 17 не се приема.

18. Предложението по т. 18 не се приема.

19. Предложението по т. 19 се приема.

20. Предложението в т. 20 се приема.

21. Предложението в т. 21 се приема, с изключение на критерия, посочен в Допълнителните

се приема, тъй като към предложението изрично е посочено, че се прилагат и мотиви по чл. 28 от Закона за нормативните актове.

Предложението в т. 5 се приема, защото е прието изписването на класове да е с римски цифри.

Предложението в т. 6 се приема, защото имената на директорите не е задължително да присъстват като информация.

Предложението в т. 7 не се приема, защото изрично е упоменато в Системата, че Графикът се актуализира до 30 март всяка година.

Предложението в т. 8 се приема и към текста на чл. 7, ал. 2 ще бъде добавено „общинска администрация“.

Предложението в т. 9 не се приема, защото съдържашата се информация в чл. 7 ал. 3 и ал. 4 отговаря на разписаното в раздел II от Системата.

Предложението в т. 10 се приема, като с цел внасяне по-голяма яснота в чл. 8 ал. 2, към текста

		<p>определен от Община Благоевград“.</p> <p>20. В чл. 19 текстът подлежи на корекция.</p> <p>21. В чл. 19 да се промени текстът на „уверява се служебно“.</p> <p>22. В чл. 19 към допълнителните критерии да се добавят нови критерии.</p> <p>23. В чл. 19 в допълнителните критерии 2. 7 да се добави „прилежащи“.</p> <p>24. В чл. 19 ал. 3 т. 1 да отпадне повтарянето на ал. 2 два пъти.</p> <p>25. В чл. 20 да се промени текстът за повече яснота.</p> <p>26. Да се добави нов член 20а за уточняване на приема за деца от ромския етнос.</p> <p>27. Да се добави нов чл. 20б, за приема след III-то класиране.</p> <p>28. Чл. 28 да се промени с по-точен и пълен текст.</p> <p>28. Да се добави нов чл. 20г.</p> <p>29. Да отпадне чл. 25 и да се премести в раздел VI в класиране в чл. 30а.</p> <p>30. В чл. 28 ал. 1 т. 1 да се промени текстът „Попълнено заявление записване по образец“.</p> <p>31. Да се добави отпадналият член 25 с корекции, като нов чл. 30а.</p> <p>32. Отпадналите ал. 3 и ал. 4 от чл. 4 се поставят с корекции в нов чл. 33а.</p> <p>33. Да се направи корекция в текста на чл. 33 т. 1.1</p> <p>34. Да се добави „Обявяване на списъците с окончателния план-прием“ в чл. 33 в т. 1.5.</p> <p>35. Да се добавят Преходни и заключителни разпоредби.</p>	<p>критерии в т 2.1, а именно дете с трайни увреждания над 50%</p> <p>22. Предложението в т. 22 се приема.</p> <p>23. Предложението в т. 23 се приема.</p> <p>24. Предложението на т. 24 се приема</p> <p>25. Предложението в т. 25 не се приема.</p> <p>26. Предложението в т. 26 не се приема.</p> <p>27. Предложението в т. 27 не се приема.</p> <p>28. Предложението в т. 28 не се приема.</p> <p>29. Предложението в т. 28 не се приема.</p> <p>30. Предложението в т. 29 не се приема.</p> <p>31. Предложението в т. 30 се приема.</p> <p>32. Предложението в т. 31 не се приема</p> <p>33. Предложението в т. 32 не се приема.</p> <p>34. Предложението в т. 33 не се приема.</p> <p>35. Предложението в т. 34 не се приема.</p> <p>36. Предложението в т. 35 се приема.</p>	<p>ще бъдат добавени „Приложенията от № 2 до № 11 включително.“</p> <p>Предложението в т. 11 се приема за по-конкретизиран текст.</p> <p>Предложението в т. 12 се приема за по-конкретизиран текст.</p> <p>Предложението в т. 13 не се приема, защото вече е уточнено, че става въпрос за „всички дейности“.</p> <p>Предложението в т. 14 се приема частично, тъй като вече е уточнено, че става въпрос за електронно заявление.</p> <p>Предложението по т. 15 не се приема, тъй като е описано в раздел IV чл. 13 ал. 1.</p> <p>Предложението в т. 16 се приема частично, тъй като предложеният текст е добавен в чл. 14. „<i>Поранната дата на подаване на заявлението не дава предимство при записване</i>“, а няма да се добавя нов член.</p> <p>Предложението в т. 17 не се приема, тъй като е упоменато в чл. 15 от Системата.</p> <p>Предложението в т. 18 не се приема, защото смисълът на предложението</p>
--	--	--	---	--

					<p>текст вече съществува в чл. 20 от Системата.</p> <p>Предложението в т. 19 се приема, за да се прецизира текстът.</p> <p>Предложението в чл. 20 се приема за по-голяма яснота за алтернативния начин на приложение на критерия.</p> <p>Предложението в т. 21 се приема, с изключение на критерия, посочен в Допълнителните критерии в т. 2.1, а именно дете с трайни увреждания над 50%, тъй като служебното изискване на протокол на ЛКК или експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК ще доведе до ненужно забавяне на процедурата.</p> <p>Предложението в т. 22 се приема частично, като предложените критерии са добавени на места, на които да са смислово подредени спрямо другите критерии.</p> <p>Предложението в т. 23 се приема за по-голяма яснота на текста.</p> <p>Предложението на т. 24 се приема за по-добра прецизност на текста.</p> <p>Предложението в т. 25 не се приема, защото в Системата ясно са</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>разписани алгоритъмът и сроковете за класиране.</p> <p>Предложението в т. 26 не се приема, тъй като тази информация се съдържа в други разпоредби от Системата. Уточненията, които се цитират съществуват в чл. 19, ал. 4. Насочването на децата е описано в раздел III „След приключване на електронния прием“ на Графика на дейностите.</p> <p>Предложенията в т. 27 не се приемат: 1) защото вече е упоменато в раздел III „След приключване на електронния прием“ на графика на дейности. 2) защото предложението фигурира в чл. 43 Наредба 10 от 01.09.2016 за организация на дейностите в училищното образование.</p> <p>Предложението по т. 28 се приема частично, като към текста на чл. 28 е добавен следният текст: „съгласно чл. 46, ал. 2 от Наредба 10 от 01.09.2016 за организация на дейностите в училищното образование“.</p> <p>Предложението на т. 28 не се приема тъй като в предложената Система</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>такъв текст не съществува.</p> <p>Предложението в т. 29 не се приема, защото чл. 25 логически следва да бъде на мястото, където е поместен в проекта на Системата.</p> <p>Предложението в т. 30 се приема и ще бъде направена корекция в чл. 28 ал. 1 т. 1, като се добавя следният текст: „Попълнено заявление по образец (Приложение № 13)“.</p> <p>Предложението в т. 31 не се приема, тъй като няма необходимост от отпадане на чл. 25 от проекта на Системата.</p> <p>Предложението в чл. 32 не се приема, тъй като корекциите, които се предлагат са неоснователни, няма необходимост от нов чл. 33а. и освен това ал. 3 и ал. 4 от чл. 4 нямат нищо общо с текста.</p> <p>Предложението в т. 33 не се приема, тъй като чл. 33, т. 1.1 не съществува в проекта на Системата.</p> <p>Предложението в т. 34 не се приема, защото чл. 33, т. 1.5 в проекта на Системата не съществува.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>Предложението по т. 35 не се приема, защото легалните дефиниции, които се предлагат да бъдат включени в Преходни и заключителни разпоредби към Системата, са уредени в нормативни актове от по-висок ранг, поради което не следва с акт на местно ниво те да бъдат преповтаряни.</p>
--	--	--	--	--	---