

№ В-00-20/09.01.25г.
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД
п.к. 2700 тел. 073 / 88 44 16
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
69-00-20/08.01.2025
Срок за изпълнение

За Арм. сдв по
с редица на АПК! върно
по умята сдв! прекия
За сведине на от
За сдв. Ганел
09.01.2025г.

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БЛАГОЕВГРАД

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД
гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2.

ЖАЛБА

„Мак турс“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, бул. „Св.св. Кирил и Методий“ № 1, с ЕИК 811020147, представлявано от Изпълнителния си директор Методи Калъмбов

срещу : Решение № 595 от 20.12.2024 г., на Общински съвет Благоевград, прието по Протокол № 16, от заседание на общинския съвет, проведено на 20.12.2024г.

правно основание : чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК

УВАЖАЕМА / И ГОСПОЖО / ГОСПОДИН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

С настоящата жалба, оспорваме Решение № 595 от 20.12.2024 г., на Общински съвет Благоевград, прието по Протокол № 16, от заседание на общинския съвет, проведено на 20.12.2024г., с което отнема разрешително за водоземане от минерални води № 01610232/17.08.2009 г. на „МАК ТУРС“ АД – гр. Благоевград, издадено от министъра на околната среда и водите.

По отношение на допустимостта на жалбата, считаме, че същата е допустима, тъй като е депозирана от името на активно легитимирано лице, на което съществено са засегнати законни права и интереси, чрез надлежна представителна власт, адресат на процесния индивидуален административен акт и в законоустановения срок.

Считаме, че настоящата жалба е основателна, тъй като решението е неправилно и незаконосъобразно, издадено при неспазване на установената форма, пълна липса на мотиви, при съществено нарушение на административно производствени правила, в противоречие с материалноправни разпоредби, в несъответствие с целта на закона и при липса на компетентност.

На първо място липсват фактически основания за приемане на решението, което води след себе си и неспазване на императивната разпоредба на чл.59, ал.2 от АПК относно формата на административния акт. Т. е. налице е липса на мотиви, тъй като

административният орган е посочил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения. С неизлагането на фактическите и правни основания за издаването на акта реално се препятства възможността да бъде осъществен необходимия контрол за законосъобразност на атакувания с настоящата индивидуален административен акт. В този смисъл съдебната практика е категорична – липсата на мотиви, какъвто е настоящия случай, е достатъчно основание за отмяната на издадения акт.

На следващо място при съществено нарушение на процесуалните правила органът, издал акта по никакъв начин не е уведомил „Мак турс“ АД, като адресат на същия и на дружеството не е дадена възможност да участва в административното производство. В ЗВ не е регламентиран специален ред за провеждане на производството по прилагане на чл. 79а от ЗВ. Поради това, считаме, че провеждането на производството следва да се прецени съобразно общите процесуални правила на АПК. В този смисъл, считано от образуване на производството, която дата следва да се приеме, че е 10.12.2024 г., когато е внесено Предложение № 60-00-564/10.12.2024 г. на Кмета в Общинския съвет, до датата на издаване на акта – 20.12.2024г., дружеството изобщо не е уведомявано за започване на процедура по отнемане на разрешеното за водоземане. Това представлява съществено нарушение, тъй като е довело до едностранно проведено административно производство, в което заинтересованата страна не е имала никаква възможност за участие и упражняване на правото си на защита. При така проведеното производство като краен резултат е възпрепятствано прилагането на основни правила на административния процес - чл. 26, ал. 1, чл. 34, чл. 35 и чл. 36 АПК, гарантиращи от своя страна спазването на основните му принципи, а именно за законност, истинност, равенство и откритост. Нарушението е съществено и от гледна точка на факта, че ако не бе допуснато, би могло да доведе до различен от постановения резултат от административния орган. Това е така, защото неучастието на засегнатата страна, респ. необсъждането на нейните възражения, обяснения, доказателствени искания и доказателства, винаги може да доведе до различни изводи (мотиви - фактически и правни основания) и до различно проявление по предмет, обем и съдържание на крайното властническо волеизявление, чрез което се прилага/изпълнява закона от административния орган.

Настоящият казус е и пример и за нарушаване на правото на добра администрация, съгласно чл. 41 от Хартата на основаните права на Европейския съюз (Хартата). Съгласно чл. 41, т. 1 от Хартата, всеки има право засягащите го въпроси да бъдат разглеждани от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза безпристрастно, справедливо и в разумен срок. Съгласно чл. 41, т. 2, б. "а" от Хартата, правото на добра администрация включва по-специално правото на всяко лице да бъде изслушано, преди срещу него да бъде предприета индивидуална мярка, която би имала неблагоприятни последици за него. Съгласно чл. 51 от Хартата, разпоредбите на хартата се отнасят за институциите, органите, службите и агенциите на Съюза, при зачитане на принципа на субсидиарност, както и за държавите- членки, единствено когато те прилагат правото на Съюза. В този смисъл те зачитат правата, спазват принципите и насърчават тяхното прилагане в съответствие със своите компетенции и при зачитане на предоставените в Договорите компетенции на Съюза. Съгласно § 2в от ДР на ЗВ, този закон въвежда изискванията на Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 г. за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите, Директива 2007/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно оценката и управлението на риска от наводнения (ОВ, L 288/27 от 6 ноември 2007 г.) и чл. 11 и 12 на

Директива 2008/105/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г. за определяне на стандарти за качество на околната среда в областта на политиката за водите, за изменение и последваща отмяна на директиви 82/176/ЕИО, 83/513/ЕИО, 84/156/ЕИО, 84/491/ЕИО, 86/280/ЕИО на Съвета и за изменение на Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ, L 348/84 от 24 декември 2008 г.).

В този смисъл общински съвет - Благоевград като орган на държава-членка, прилагаща правото на Съюза по отношение на постигането на целите за устойчиво и рационално използване на водите, е бил длъжен да зачете правото на „Мак турс“ АД на добра администрация чрез участието му в производството, преди срещу дружеството да бъде издаден процесния неблагоприятен за него акт. Вярно е, че със или без участието на страната, органът е в правомощието си да издаде съответния като резултат акт, но същият, освен в изрично установените случаи, има безусловното задължение да обезпечи участието на страната в административното производство и да обсъди, мотивира акта си съобразно становището на страната.

На следващо място след издаването на процесното разрешително за водовземане от страна на „Мак турс“ АД бяха предприети множество действия и подстъпи към община Благоевград, нейните служби и отдели за одобряване на трасе за водопровода, необходим за довеждането на минералните води до собствения на дружеството хотелски комплекс, където същите да бъдат оползотворени. Посредством съответните специалисти бе изготвен инвестиционен проект по В и К част с показано примерно трасе на водопровода, съгласувано с ЧЕЗ България, В и К и БТК. Трасето е предвидено да премине и стигне до мястото на ползване на минералните води с възможно най-малко разкопавания на улици и имоти, ползвайки най-краткото разстояние, за да бъдат избегнати засягания на подземни комуникации и увреждането на дървета, храсти, тревни площи, каменни настилки и др. След депозирането на множество искания за одобряване на трасе за горепосочения водопровод Общинския експертен съвет по устройство на територията към община Благоевград до настоящия момент не е одобрил такова. И тъй като „Мак турс“ АД, не разполага с правомощията на Общинския експертен съвет по устройство на територията към община Благоевград и другите органи и отдели не е в състояние само да одобри нужните проекти и да си издаде необходимите разрешения за изграждането на водопровода, без който не е възможно използването на разрешените минерални води. В тази връзка община Благоевград, използвайки господстващото си положение сама е възпрепятствала изграждането на горепосочения водопровод, създавайки непреодолима пречка за използването на минералните води разрешени с процесното Решение на министъра на околната среда и водите. Също така липсва утвърдена в експлоатация санитарно-охранителна зона относно водоизточниците на находището на минерална вода, което е задължение на стопанисващия обекта, а именно – община Благоевград, няма как организациите да търпят негативните последици от неговото неизпълнение или късно изпълнение. Последното е служебно известно на общинската администрация, която не следва да отнема права поради собственото си бездействие. Въпреки това, дружеството е заплащало редовно всички дължими такси във връзка с издаденото разрешително.

На следващо място неправилно е приложен и материалният закон. Видно от приетото за нарушено условие на разрешителното е, че същото предписва – започване на упражняване на правото на водовземане не по-късно от една година от влизане в сила на разрешителното при монтирани и пломбирани водомер и съответните прибори. Следователно са налице изискуеми две кумулативни предпоставки, а именно – да са

монтирани и пломбирани водомер и прибори и считано от този момент да е изтекла една година без да се реализира водовземаването. Водомерът и приборите не са монтирани и пломбирани по обективни причини, изложени по-горе, част от които по вина на ответника, респ. не е започнал да тече едногодишният срок. Поради това, не е налице и нито едно от изброените и установени в самото разрешително условия за предсрочното му отнемане.

На следващо място нарушена е и целта на закона. В случая, органът задължително е следвало да изложи мотиви защо избира приложената мярка спрямо други налични законосъобразни такива. В случая липсват мотиви защо е предприета именно най-крайната мярка – отнемане на правата, предоставени в разрешителното. Пред органа е била налице възможността да отправи запитване, покана, предписание. Вместо това, без уведомяване на титуляра, е пристъпено към издаване на акта с най-тежки последици за адресата му. Последното е в разрез с принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6 от АПК, тъй като разпореденият резултат засяга в по-голяма степен правата на дружеството спрямо други възможни разрешения на проблема и целта на мярката, още повече при редовно плащане от страна на титуляра на разрешителното.

Нещо повече, считаме че Решение № 595 от 20.12.2024 г., на Общински съвет Благоевград, прието по Протокол № 16, от заседание на общинския съвет, проведено на 20.12.2024г. е нищожно. В ЗВ, нито в ЗМСМА, нито в който и да е било законов или подзаконов нормативен акт съществува правна норма, предоставяща правомощие на Общински съвет – Благоевград да отнема разрешителни за водоземане, издадени от министъра на околната среда и водите. В тази връзка за същият не е налице изискуемата компетентност за издаването на процесното решение за отнемане на разрешителното за водоземане на „Мак турс“ АД.

УВАЖАЕМА / И ГОСПОЖО / ГОСПОДИН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Имайки предвид всичко гореизложено Ви молим да обявите нищожността на Решение № 595 от 20.12.2024 г., на Общински съвет Благоевград, прието по Протокол № 16, от заседание на общинския съвет, проведено на 20.12.2024г., с което отнема разрешително за водоземане от минерални води № 01610232/17.08.2009 г. на „МАК ТУРС“ АД – гр. Благоевград, издадено от министъра на околната среда и водите., или да отмените изцяло Решение № 595 от 20.12.2024 г., на Общински съвет Благоевград, прието по Протокол № 16, от заседание на общинския съвет, проведено на 20.12.2024г., с което отнема разрешително за водоземане от минерални води № 01610232/17.08.2009 г. на „МАК ТУРС“ АД – гр. Благоевград, издадено от министъра на околната среда и водите.

Моля Ви и да осъдите ответника да заплати разностите по настоящото съдебно производство, в това число и заплатено адвокатско възнаграждение.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ :

1. Прилагаме и молим да приемете като писмени доказателства по делото следните документи: Разрешително за водоземане от минерални води № 01610232/17.08.2009 г. на „МАК ТУРС“ АД – гр. Благоевград, издадено от министъра на околната среда и водите; Искане за издаване на скица-виза за проектиране на трасе за водопровод; Искане за установяване собственика на дерето; Удостоверение от Община Благоевград за собственика на дерето.; Пет броя искания за одобряване на проекти за трасе на водопровод; Четири броя

решения на Общински експертен съвет по устройство на територията към община Благоевград; нотариален акт за собственост на хотелски комплекс „Ален мак“; Писмо от управителя на „Биострой“ ЕООД – Благоевград.

гр. Благоевград

С уважение :
/ Методи (

Заличено
обстоятелство
на основание ЗЗЛД
Калъмбов /