



№ В-00-495/28.11.2025г.

О Ц И Н А Б Л А Г О Е В Г Р А Д

Изм. № 61-00-416(1)/28.11.2025

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БЛАГОЕВГРАД**

**ДО
ВАСИЛИСА ВАЛЕОВА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БЛАГОЕВГРАД**

На наш вх. № 61-00-416/31.10.2025 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
ГОСПОЖО ВАЛЕОВА,**

В деловодството на Община Благоевград е постъпило питане от общинския съветник Василиса Валеова с вх. № 61-00-416/31.10.2025 г., свързано с камион на общинско дружество „Биострой“ ЕООД и общински репатриращ автомобил (тип „паяк“), използван извън работно време за репатриране на личен автомобил на заместник-кмета по култура, спорт и туризъм – Станислав С питането са поставени следните въпроси:

1. С какъв акт и на какво правно основание е взето решението за изпращане на общинска техника извън територията на общината?
2. Разполага ли общината с решение или разрешение на Общинския съвет, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 от ЗМСМА, относно разходването на публични средства и имущество в подобен случай?
3. Какви са конкретните разходи, направени за изпращането на техниката, вкл. транспорт, гориво, командировъчни и др.
4. Кой е дал разпореждането за репатриране на личния автомобил на заместник-кмета, при какви обстоятелства и с какви мотиви?
5. Смята ли кметът, че тези действия са съвместими с принципите на доброто управление и равнопоставеността на гражданите?
6. Предприети ли са дисциплинарни или административни мерки за установяване на отговорност за неправомерно използване на общински ресурси?

Предвид разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА, предоставям писмен отговор на поставените въпроси.

По въпрос 1: С какъв акт и на какво правно основание е взето решението за изпращане на общинска техника извън територията на общината?

Има издадена заповед за временно предоставяне на основание чл. 24, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Автомобилът е върнат на ОП Чистота в добро състояние и в техническа изправност и се ползва за нуждите на община Благоевград.

По въпрос 2: Разполага ли общината с решение или разрешение на Общинския съвет, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 от ЗМСМА, относно разходването на публични средства и имущество в подобен случай?

Не са изразходвани публични средства на Община Благоевград.

По въпрос 3: Какви са конкретните разходи, направени за изпращането на техниката, вкл. транспорт, гориво, командировъчни и др.

Не са направени разходи от община Благоевград за изпращането на техниката, вкл. транспорт, гориво, командировъчни и др.

По въпрос 4: Кой е дал разпореждането за репатриране на личния автомобил на заместник-кмета, при какви обстоятелства и с какви мотиви?

Разпореждането е дадено от ръководителя на „Паркинги и гаражи“ след отправена молба от заместник-кмета, чийто автомобил аварира по време на движение.

В неделя автомобилът на заместник-кмета аварира и блокира една от лентите на ул. „14 полк“. На място са извикани служители на МВР, които са дали задължително предписание автомобилът да бъде преместен незабавно, предвид интензивността на движение по тази основна улична инфраструктура, както и за да не се създава опасност за движението и гражданите. Частната пътна помощ не е могла да реагира в рамките на необходимото време.

Касае се за извънредна ситуация, вероятно с криминален характер, тъй като движението на автомобила е блокирано поради липсващи болтове на едно от колелата. Това е констатирано от извиканата на място полиция и е съставен констативен протокол.

Предвид неотложността, е поискано съдействие от общинското предприятие единствено с цел незабавно обезопасяване на пътя. Услугата е заплатена от заместник-кмета в първия работен ден - понеделник. Няма нито привилегия за заместник-кмета, нито щета за общината, а само отговорно поведение при аварийна и опасна ситуация на пътя, създаваща риск за множество хора и имущество.

По въпрос 5: Смята ли кметът, че тези действия са съвместими с принципите на доброто управление и равнопоставеността на гражданите?

Съгласно чл. 114 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии взаимодействието му с общинската администрация, *питането трябва да бъде ясно и точно формулирано*. В настоящия случай, въпрос № 5 не съдържа питане по смисъла на чл. 21, ал. 1 от цитирания Правилник. На следващо място, не е ясно какво има предвид общинският съветник Василиса [име], за кои и чии действия говори, какво влага в понятията на цитираните от нея принципи в контекста на гореописаните обективни обстоятелства, описващи извънредна и опасна ситуация. Ако общинският съветник Василиса Валеова наистина се интересува от доброто управление, а не от създаването на политическа интрига и куха сензация, добре е да подкрепя

своевременните действия, които премахват опасност от улица 14 – ти полк, която е една от най-интензивно натоварените пътни артерии на града.

По въпрос 6: Предприети ли са дисциплинарни или административни мерки за установяване на отговорност за неправомерно използване на общински ресурси?

Изискани са устни обяснения от ръководителя на „Паркинги и гаражи“ и заместник-кмета Станислав. Не са налице основания за ангажиране на административна или дисциплинарна отговорност. Не е налице неправомерно използване на общински ресурси.

Заличено обстоятелство
на основание ЗЗЛД

МЕТОДИ БАЙКУШЕВ

Кмет на Община Благоевград