ВХ. № В-00-564-1/31.08.2026

ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Изх. № 61-00-295(1)/31.08.2026

ДО
Г-ЖА ВАСИЛИСА ВАЛЕОВА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК
В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БЛАГОЕВГРАД

ЧРЕЗ
Г-ЖА АНТОАНЕТА БОГДАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БЛАГОЕВГРАД

Относно: Питане с вх. №61-00-295/30.07.2026 г. относно възлагане на външни правни услуги и процесуално представителство по съдебно дело, приключило с осъждане на Община Благоевград.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАЛЕОВА,

Във връзка с Ваше питане с вх. №61-00-295/30.07.2026 г., относно възлагане на външни правни услуги и процесуално представителство по съдебно дело, приключило с осъждане на Община Благоевград, Ви предоставям следната информация:

1. **Относно броя на юристите в общинската администрация**

Въпросът е неясен. Моля общинският съветник да уточни какво има предвид – всички лица с юридическо образование в общинска администрация или лицата, назначени на длъжност „юрисконсулт“.

2. **Относно основанията за възлагане на външна адвокатска защита**

Решението за възлагане на външна адвокатска защита е взето с оглед значителния материален интерес, фактическата и правна сложност на спора, както и необходимостта от максимално ефективна защита на интересите на Община Благоевград пред въззивната и касационната инстанция.

Кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината и я представлява пред физически и юридически лица и пред съда, поради което изцяло в неговата оперативна самостоятелност е решението да предприеме всички възможни мерки за организиране защитата на общината по начин, който счита за най-ефективен с оглед конкретния правен риск.

3. **Относно акта и реда за възлагане**

Процесуалното представителство е възложено чрез сключване на договори за правна защита и съдействие.

Възлагането е извършено в рамките на правомощията на кмета да представлява общината пред съда и да предприема мерки за защита на нейните интереси.

Правните услуги, свързани с процесуално представителство от адвокат или адвокатско дружество в съдебно производство, както и правни съвети при подготовка на такова производство, са изключени от приложното поле на Закона за обществените поръчки по чл. 13, ал. 1, т. 7, б. „а“ и „б“ ЗОП.

4. **Относно стойността на изплатените средства за адвокатски възнаграждения и други разходи, свързани с външната правна защита по делото**

- за изготвяне на документи и процесуално представителство пред въззивната инстанция е платено минималното възнаграждение, определено при условията и по реда на Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа;
- за изготвяне на касационна жалба, други документи и процесуално представителство пред касационната инстанция е платено минимално възнаграждение, определено при условията и по реда на Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа.

5. **Относно бюджетния параграф**

Средствата за адвокатски възнаграждения са изплатени от бюджета на Община Благоевград по съответния бюджетен параграф за външни услуги/правно обслужване: §§ 1020 „Външни услуги“.

6. **Относно предоставяне на копия от документи**

Исканите документи попадат в обхвата на ЗЗЛД, предвид служебно известна информация за изричен отказ от оповестяването им.

7. **Относно въпроси от 7 до 12**

Възлагането на външна адвокатска защита не представлява заместване на правното обслужване, осъществявано от юрисконсултите на Община Благоевград, нито е израз на съмнение в тяхната професионална компетентност. То е управленски инструмент, който се използва след конкретна преценка на характера на съответния казус, правния риск, обществения интерес, материалния интерес, процесуалната фаза и необходимостта от специализирана експертиза.

Кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, организира изпълнението на общинския бюджет, организира изпълнението на задачите, произтичащи от законите, и представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда. В рамките на тези правомощия той носи отговорност да организира защитата на общината по начин, който счита за най-ефективен за конкретния случай.

Преценката дали дадено дело да бъде водено изцяло от щатен юрисконсулт, съвместно с външен адвокат или изцяло чрез външна адвокатска защита е част от оперативната самостоятелност на кмета. Тази преценка не се свежда единствено до въпроса дали в администрацията има назначени юрисконсулти, а до това кой е най-

подходящият, навременен и ефективен способ за защита на общинския интерес при конкретните факти. При наличие на повече от една законосъобразна възможност административният орган следва да избере тази, която е осъществима, разумна, икономична и възможно най-комплексна.

Наличието на юрисконсулти в общинската администрация не изключва възлагане на външна адвокатска защита. Юрисконсултите на общината изпълняват широк кръг от текущи функции, които не се изчерпват с процесуално представителство. Те са задължени да дават писмени и устни правни становища по всички въпроси с правен характер, участват в подготовката, проверката и съгласуването на административни актове, договори, проекти на нормативни актове, становища по ЗДОИ, сигнали и жалби, процедури по управление на общинска собственост, обществени поръчки, административнонаказателна дейност, както и оказват правна и методическа помощ на дирекции, отдели, звена, общински предприятия и търговски дружества.

Натовареността на юрисконсултите не следва да се преценява само по броя на делата, а и според съвкупността от всички останали служебни задачи, кратките процесуални и административни срокове, необходимостта от ежедневно съгласуване на актове и договори, участие в междуведомствени и вътрешни работни групи, изготвяне на правни становища и осигуряване на текущата законосъобразност на дейността на администрацията.

По тази причина при дела с висок обществен интерес, значителен материален интерес, фактическа и правна сложност или при необходимост от специализирана експертиза в конкретна област, кметът може да възложи процесуалната защита на адвокати с тясна професионална насоченост и значителен практически опит. Това позволява юрисконсултите да продължат да обезпечават текущата дейност на администрацията, без да се компрометира защитата по дела със съществен правен и финансов риск за общината.

Такъв подход се прилага особено при дела, свързани със защита на общинската собственост и обществения интерес на гражданите. Като пример могат да бъдат посочени казуси, свързани с общинската собственост в парк „Ловен дом“, при хотел „Бор“ и градската градина при хотел „Ален мак“. Общинската собственост се управлява в интерес на населението в общината и с грижата на добър стопанин, поради което кметът следва да използва всички законосъобразни способи за нейната ефективна защита.

Възлагането на процесуално представителство на външен адвокат или адвокатско дружество е допустим способ за организиране на съдебната защита. Правната рамка допуска административните органи да се представляват пред съда по пълномощие, а изборът на конкретен процесуален представител зависи от естеството на спора, процесуалната стратегия и необходимостта от специализирана защита.

Следва да се отчете и че в законодателството относно обществените поръчки е предвидено изключение за услуги, свързани с процесуално представителство от адвокат или адвокатско дружество в съдебни производства. Това изключение отразява спецификата на адвокатската защита, която е основана на доверие, професионален опит, конкретна експертиза, наличност в кратки процесуални срокове и възможност за изграждане на адекватна стратегия по конкретния спор.

Поради това не е коректно необходимостта от външна адвокатска защита да се преценява формално единствено през броя на назначените в администрацията

юрисконсулти. Водещият критерий е дали с оглед конкретния спор, неговата сложност, стадий, материален интерес и обществено значение възлагането на външен адвокат би осигурило по-добра, по-специализирана и по-ефективна защита на интересите на общината.

Предварителната преценка за необходимостта от възлагане на външна адвокатска защита се извършва в рамките на ръководните правомощия на кмета и включва оценка на предмета на делото, правната и фактическата му сложност, процесуалните срокове, размера на потенциалния финансов риск, обществения интерес, възможността делото да създаде трайни последици за общината, както и текущата натовареност на юрисконсултите.

С уважение,
МЕТОДИ БАЙКУШЕВ
Кмет на Община Благоев